

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-629-636>

Шифр научной специальности 5.1.3

Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Литовской Республики

© ГАВРИЛЕНКО Владимир Александрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149; доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», Российская Федерация, 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

Аннотация

Проанализированы вопросы подведомственности гражданско-правовых споров субъектов предпринимательской деятельности арбитражному разбирательству. Институт коммерческого арбитража понимается как негосударственная экономическая юстиция. Особое внимание уделено вопросам подведомственности арбитражных учреждений на разрешение определенных видов споров. Исследовано законодательство Литовской Республики и деятельность литовских арбитражных институтов. Утверждается, что в данном государстве сформировалась достаточно развитая рыночная экономика с определенным торговым оборотом. Соответственно, коммерческий арбитраж востребован как негосударственный способ урегулирования экономических споров как национального, так и международного характера между субъектами предпринимательской деятельности. Обращено внимание на генезис правовой системы Литовской Республики, на которую оказали влияние как правовая система бывшего СССР и современной Российской Федерации, так и правовые системы государств Западной и Восточной Европы. Детально рассмотрена отрасль коммерческого арбитража Литовской Республики и правовое регулирование вопросов подведомственности споров и компетенции арбитражных учреждений. Сформулированы выводы о законодательном регулировании вопросов подведомственности споров арбитражному разбирательству.

Ключевые слова

коммерческий арбитраж, арбитражное разбирательство споров, третейский суд, подведомственность, арбитрабельность споров, компетенция, Литовская Республика

Для цитирования

Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Литовской Республики // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 629-636. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-629-636>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-629-636>

Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Lithuanian Republic's legislation analysis

© **Vladimir A. GAVRILENKO**,

PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, 149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation; Associate Professor of Civil Law and Process Department, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, 41 Bolshaya Sankt-Peterburgskaya St., Veliky Novgorod, 173003, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

Abstract

The issues of jurisdiction of civil legal disputes of business entities to arbitration proceedings are analyzed. The institution of commercial arbitration is understood as non-state economic justice. Particular attention is paid to the issues of jurisdiction of arbitration institutions to resolve certain types of disputes. Lithuanian Republic's legislation and the activities of Lithuanian arbitration institutions are studied. It is argued that this state has formed a fairly developed market economy with a certain trade turnover. Accordingly, commercial arbitration is in demand as a non-state method of resolving economic disputes, both national and international, between business entities. Attention is drawn to the genesis of the legal system of Lithuanian Republic, which was influenced by both the legal system of the former USSR and the modern Russian Federation, as well as the legal systems of Western and Eastern European countries. The industry of commercial arbitration of Lithuanian Republic and the legal regulation of issues of jurisdiction of disputes and the competence of arbitration institutions are examined in detail. Conclusions are formulated on the legislative regulation of issues of jurisdiction of disputes in arbitration proceedings.

Keywords

commercial arbitration, arbitration of disputes, arbitral court, jurisdiction, arbitrability of disputes, competence, Lithuanian Republic

For citation

Gavrilenko, V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Lithuanian Republic's legislation analysis. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* = *Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 4, pp. 629-636 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-629-636>

Введение

Очевидно, что вопросы арбитражной подведомственности, или другими словами арбитрабельности споров, и компетенции арбитражных учреждений на рассмотрение конкретного спора являются предметом дискуссий и обсуждений в современной юридической науке. Представляет несомненный научный интерес опыт зарубежных государств по регулированию данных вопросов как в правотворческой практике, так и в правоприменении.

Для начала определимся с основными понятиями исследуемого вопроса, для чего приведем высказывания ученых-юристов.

Обратим внимание на терминологию. По аналогии с нашими предыдущими статьями «будут применяться понятия «арбитраж» и «третейское разбирательство споров» как идентичные. Это соотносится с мировой практикой и отечественными законами» [1, с. 11].

Верно также, что «под подведомственностью понимается круг дел, отнесенных законодательством к рассмотрению и разреше-

нию определенных органов судебной системы» [2, с. 38].

Дадим также определение арбитрабельности споров, которую следует понимать как юридическую возможность разбирательства определенных дел компетентными третейскими судами.

Арбитрабельность можно разделить на субъективную и объективную. «Субъективная арбитрабельность означает возможность сторон передать дело в арбитраж, а объективная арбитрабельность подразумевает возможность арбитражного разбирательства спора, не являющегося прерогативой государственных судов» [3, р. 43].

Повторим, что «предметом третейского разбирательства споров, как правило, являются споры в области гражданских правоотношений, другими словами, в частноправовой сфере» [4, с. 129]. «Некоторые виды споров не могут быть рассмотрены арбитражами, поскольку они содержат существенный публично-правовой элемент. Например, правоотношения в области административного и уголовного права» [5, с. 304].

Автор выбрал исследование вопросов арбитрабельности споров в правовой системе Литовской Республики, которая в настоящее время входит в Европейский союз. Повторим положение аннотации, что в данном государстве сформировалась достаточно развитая рыночная экономика с определенным торговым оборотом. Следовательно, институт коммерческого арбитража занимает свою нишу как негосударственный способ урегулирования экономических споров.

Кроме того, обратим внимание, что Литва является республикой бывшего СССР, и современное литовское арбитражное право развивается только последние тридцать лет. Примечателен факт, что литовское право формировалось под влиянием как европейской юриспруденции, так и юридических традиций российской и советской системы права. Соответственно, анализ литовского правотворческого и правоприменительного опыта будет полезен для анализа вопросов арбитража.

Отметим, что право Литовской Республики принадлежат к континентальной системе права.

В рамках настоящего исследования рассмотрим правовое регулирование следующих вопросов:

- 1) определение арбитража в правовых актах;
- 2) юридические свойства арбитражного соглашения;
- 3) арбитрабельность споров, компетенция третейских судов, исключительная юрисдикция государственной судебной системы;
- 4) оспаривание и отмена арбитражного решения в связи с нарушением правил арбитражной подведомственности или компетенции определенного третейского учреждения.

Результаты исследования

1. Законодательство Литовской Республики

В Литовской Республике арбитражная отрасль регулируется Законом «О коммерческом арбитраже» № I-1274 от 2 апреля 1996 года¹ (далее – Закон ЛР). В настоящий правовой акт были внесены существенные изменения Законом № XI-2089 2012 г.² и Законом № XII-2752 от 8 ноября 2016 г.³ Отметим, что изменения в данный закон были внесены существенные, и первоначальный его текст очень изменился. В литовской юриспруденции позитивно оцениваются вышеуказанные изменения [6, р. 19].

Настоящим Законом арбитражное разбирательство характеризуется как процесс коммерческого арбитража с начала рассмотрения спора в арбитраже до дня вступления в силу решения или определения состава арбитража, которым производство по делу заканчивается без вынесения решения по существу (параграф 4, статья 3 Закона ЛР). А институт коммерческого арбитража понимается как способ разрешения коммерческого спора, при котором стороны, руководствуясь своим соглашением, для разрешения спора между ними обращаются или обязуются обратиться не в государственный суд, а в ар-

¹ Lietuvos Respublikos Komercinio arbitražo įstatymas. 1996 m. balandžio 2 d. Nr. I-1274. Valstybės žinios, 1996, Nr. 39-961. Vilnius. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/> (prieiga: 02.08.2023).

² Naujos redakcijos įstatymas patvirtintas įstatymu Nr. XI-2089. Valstybės žinios, 2012, Nr. 76-3932. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/> (prieiga: 02.08.2023).

³ Naujos redakcijos įstatymas patvirtintas įstatymu Nr. XII-2752. TAR, 2016-11-17, Nr. 26957. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/> (prieiga: 02.08.2023).

битраж, институционный или *ad hoc*, который выносит арбитражное решение, обязательное для сторон спора (параграф 10, статья 3 Закона ЛР).

Также прописаны принципы арбитражного процесса, такие как независимости арбитража, равенства сторон спора, конфиденциальности, диспозитивности, автономности, состязательности, экономичности, кооперации и оперативности (статья 8 Закона ЛР).

Отметим также, что принцип содействия институту арбитража со стороны органов государственной судебной системы тоже предусматривается. Например, прописано право сторон спора обратиться в Вильнюсский Окружной суд с ходатайством об опросе свидетелей по арбитражному спору (параграф 2, статья 36 Закона ЛР). Кроме того, подробно прописаны полномочия и обязанности Вильнюсского Окружного суда и Апелляционного суда Литвы в отношении арбитражных споров и арбитражей (статья 9 Закона ЛР).

Рассматриваемый Закон во многом имплементирует положения Типового закона «О международном коммерческом арбитраже», разработанного Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) в 1985 г. и одобренного Резолюцией № 40/72 Генеральной Ассамблеи ООН⁴. Но, вместе с тем, Закон ЛР содержит некоторые собственные оригинальные положения, которые будут рассмотрены ниже.

2. Арбитражное соглашение

Арбитражное соглашение понимается как соглашение двух или более сторон о передаче на разрешение составом арбитража всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с какими-либо конкретными договорными или иными правоотношениями, которые могут быть предметом арбитражного разбирательства (параграф 5, статья 3 Закона ЛР).

Предусматриваются виды соглашений, такие как самостоятельное соглашение и арбитражная оговорка (параграф 1, статья 10

Закона ЛР), а также обязательная письменная форма (параграф 2, статья 10 Закона ЛР).

Подразумевается, что государственный суд обязан отказать без дополнительных условий в принятии к производству иска по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, за исключением ситуации признания его недействительным (статья 11 Закона ЛР).

Приведем в качестве примера стандартную арбитражную оговорку, рекомендованную Вильнюсским коммерческим арбитражным судом (далее ВКАС), который расположен в столице Литвы – городе Вильнюс⁵.

Любой спор, возникающий из настоящего контракта или связанный с ним, подлежит окончательному разрешению в арбитраже Вильнюсского коммерческого арбитражного суда в соответствии с его Арбитражным регламентом.

Все процессуальные документы передаются сторонам по электронной почте (укажите электронную почту каждой стороны договора).

Число арбитров должно быть ...

Местом арбитража является ...

Язык арбитража должен быть ...

Закон ... применим к спору.

На мой взгляд, достаточно лаконичная арбитражная оговорка, тем не менее, включающая в себя необходимую информацию и понятная для толкования.

Также отметим прогрессивный опыт ВКАС по разбирательству арбитражных споров онлайн, для чего была разработана специальная программная система. Рассмотрение спора на всех стадиях может проводиться онлайн, и 24 часа в сутки стороны дистанционно могут участвовать в разбирательстве своего дела⁶.

Также коротко упомянем вопрос выбора применимого права для разбирательства спора. Закон ЛР «О коммерческом арбитраже» базируется в данном вопросе на Типовом Законе ЮНСИТРАЛ 1985 года [7, р. 134]. Установлено стандартное право сторон на выбор применимого права, включая торговые обычаи (*lex mercatoria*). В отсутствие согла-

⁴ UNCITRAL “Model Law on International Commercial Arbitration” of June 21, 1985 (with changes of July 7, 2006) adopted by United Nations General Assembly resolutions of December 11, 1985 No 40/72 and December 4, 2006 No 61/33. URL: <https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration> (accessed: 02.08.2023)

⁵ Vilnius Court of Commercial Arbitration. URL: <https://www.arbitrazas.lt/?lid=6> (accessed: 02.08.2023).

⁶ About ARBIS // Vilnius Court of Commercial Arbitration. URL: <https://arbis.lt> (accessed: 02.08.2023).

шения о выборе применимого права между сторонами, арбитры вправе выбрать применимое право самостоятельно. Также арбитры с разрешения сторон могут использовать «принцип справедливости» (*ex aequo et bono*) (статья 39 Закона ЛР).

Арбитражный Регламент ВКАС (статья 25) регулирует вопрос применимого права аналогично с Законом ЛР. Обычно в литовской арбитражной практике в качестве применимого права выступает национальное – литовское, поскольку большинство спорящих сторон принадлежат к литовской правовой системе.

3. Арбитрабельность споров

Автор считает очень положительными и целесообразными положения Закона ЛР, где литовские законодатели четко прописали виды споров, не подлежащих разбирательству в арбитраже (параграфы 1–3, статья 12 Закона ЛР).

Перечислим данные споры.

Споры, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Споры, рассмотрение которых отнесено к компетенции Конституционного Суда.

Споры, возникающие из семейных правоотношений.

Споры, связанные с патентами, регистрацией товарных знаков и дизайна.

Споры, возникающие из трудовых и потребительских договоров, за исключением случаев, когда арбитражное соглашение было заключено после возникновения спора.

Споры, если одна из сторон является государственным (или принадлежащим местному самоуправлению) предприятием, организацией или учреждением, если для арбитражного соглашения не было получено предварительное согласие учредителя (параграфы 1–3, статья 12 Закона ЛР).

Стоит подчеркнуть, что литовское законодательство регулирует вопросы арбитрабельности более эффективно, чем право многих других стран, поскольку Закон ЛР содержит статью, прямо и ясно указывающую виды неарбитрабельных споров.

Обратим внимание на вопросы, касающиеся компетенции третейского суда на разбирательство конкретного спора. Признается общий принцип «компетенции – компетенции» исходит из полномочий арбитража при-

нимать решения о существовании или отсутствии арбитражной оговорки и о своей компетенции для разбирательства по конкретному делу [8].

Литовские законодатели использовали стандартные положения о том, что состав арбитража вправе сам вынести решение по вопросу о своей компетенции в рассмотрении спора, включая и случаи возникновения сомнений относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Решение состава арбитража о признании договора недействительным не означает само собой признания недействительности арбитражной оговорки (параграф 1, статья 19 Закона ЛР). Возражение стороны о компетенции арбитража на разрешение спора должно быть сделано не позднее, чем заявляется возражение по иску (параграф 2, статья 19 Закона ЛР). Отмечается влияние Типового Закона ЮНСИТРАЛ 1985 года на литовское законодательство в сфере регулирования вопросов компетенции арбитража [9, p. 77].

Итак, законодательство Литовской Республики, как и законы многих других государств, наделяют третейский суд полномочиями решать вопросы, касающиеся как существования, так и объема его собственной юрисдикции.

Представляются верными следующие высказывания. «Третейский суд по собственной инициативе решает вопрос о правомочности рассмотрения переданного на его разрешение спорного правоотношения» [10, с. 64]. «Все законы об арбитраже сходятся во мнении, что арбитры могут выносить решения относительно своей юрисдикции и что положительно решение в любом случае подлежит судебному контролю» [11, p. 185].

В ситуациях, когда арбитры по каким-либо причинам не смогли принять решения о своей компетенции, «окончательное решение по данному вопросу принимает руководитель постоянно действующего арбитражного учреждения» [12, p. 8].

4. Оспаривание и отмена арбитражного решения по основаниям нарушения правил подведомственности и компетенции

Можно утверждать, что возможность обращения в государственный суд с заявлением об отмене решения третейского суда как средстве его оспаривания происходит

фактически в такой же процедуре, что и признание и приведение в исполнение решения третейского суда, когда государственный суд не выступает в качестве второй инстанции по отношению к третейскому суду, а лишь проверяет решение третейского суда в ограниченных законом пределах. Тем не менее, можно рассматривать вопросы оспаривания арбитражного решения, «которые связаны с возможной апелляцией на арбитражное или судебное решение, постановившее о действительности арбитражной оговорки» [13, р. 307].

Следует обратить внимание на то, что ходатайства об оспаривании арбитражного решения рассматриваются компетентными государственными судами. В Литовской Республике указанные ходатайства подаются в Апелляционный суд Литвы (параграф 1, статья 50 Закона ЛР).

Необходимо подчеркнуть, что государственные суды не являются вышестоящими судами по отношению к третейским судам и, следовательно, не вправе осуществлять апелляционный и кассационный пересмотр решений, принимаемых третейским судом. Государственные суды осуществляют лишь контрольную функцию в отношении решений, принимаемых третейскими судами, однако и выполнение этой функции строго ограничено законом.

Основания для оспаривания арбитражных решений возникают в двух ситуациях. Первое, наличие различных нарушений, связанных с арбитражным соглашением. В данных ситуациях сторона, оспаривающая решение, должна сама представить государственному арбитражному суду доказательства, на основании которых решение может быть отменено. Второе – это нарушения, связанные с арбитрабельностью споров или компетенцией состава арбитража.

Следовательно, если арбитры в процессе разбирательства споров выходят за пределы собственной компетенции, возможно аннулирование арбитражного решения при соблюдении вышеупомянутых условий.

Если арбитраж разбирает спор, который не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с действующим законодательством, решение будет юридически ничтожно.

Законодательство Литовской Республики обстоятельно прописывает основания для оспаривания и отмены арбитражного решения, такие как: недееспособность одной из сторон, недействительность арбитражного соглашения, отсутствие должного уведомления одной из сторон о назначении арбитра или арбитражном разбирательстве, непредоставление возможности для одной из сторон представить объяснения или доказательства, несоответствие спора или его части арбитражному соглашению, нарушение условий арбитражного соглашения, неарбитрабельность спора, несоответствие арбитражного решения публичному порядку Литовской Республики (статья 50 Закона ЛР).

В итоге укажем, что «если проигравшая сторона имеет должным образом обоснованную юридическую позицию, арбитражное решение может быть отменено» [14, р. 406].

Справедливо, что несоблюдение основных условий и принципов арбитражного разбирательства спора недопустимо, поскольку их соблюдение «позволит сторонам процесса более эффективно защищать свои права и законные интересы» [15, с. 47].

Но в каждой конкретной ситуации вопросы соблюдения или несоблюдения вышеуказанных условий и принципов будет решать компетентный государственный суд.

Заключение

Законодательство Литовской Республики предусматривает, что предметом арбитражного разбирательства могут быть коммерческие споры между сторонами при отсутствии законодательного запрета (параграф 1, статья 12 Закона ЛР). Соблюдается принцип, что разрешено то, что не запрещено законом.

Во многих правовых системах процессуальное законодательство указывает на неарбитрабельные виды споров, но данные сведения, как правило, не содержатся в одном месте, а имеется много отсылок к различным правовым актам. Закон ЛР выгодно отличается тем, что виды неарбитрабельных споров четко прописаны в статье 12 настоящего Закона, что можно считать позитивным опытом, рекомендованным к изучению и имплементации.

Следует процитировать свою предыдущую публикацию по исследуемому вопросу:

«Автор полагает необходимым предусмотреть указание всех видов споров, не подлежащих арбитражному разбирательству и не подведомственных третейским судам в одном правовом акте, регулирующем институт коммерческого арбитража, при необходимости делая на него ссылки в иных правовых актах. С точки зрения научных положений юридической техники, реализация данного предложения существенно увеличит удобство работы с правовыми актами и в итоге качество законодательства» [5, с. 318]. Объективно, данное предложение в целом осуществили литовские законодатели. Но Закон ЛР не формулирует исключительной государственной подсудности публичных правоотношений, что является некоторой недоработкой.

Можно утверждать, что третейские суды имеют право рассматривать все виды коммерческих споров, кроме споров, напрямую запрещенных законодателем к арбитражному разбирательству.

Отметим также интересную точку зрения о выработке комплексного критерия арбитрабельности споров, который предлагается в следующей формулировке: «Спор из договорных или частных правоотношений, по которым стороны вправе осуществлять распорядительные действия» [16, с. 123]. Настоящее предложение интересно и должно стать предметом дальнейших научных дискуссий.

Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству имеют большое значение. Ведь «если трибунал вообще не обладает юрисдикцией, он не имеет полномочий продолжать арбитражное разбирательство. В этом случае любое решение, которое оно вынесет, будет недействительным, а если сторона попытается сослаться на такое решение, оно будет отменено, а в исполнении будет отказано» [17, р. 77].

Соответственно, в современной юридической науке необходимо выработать четкие и понятные правовые стандарты арбитрабельности споров.

Список источников

1. *Гавриленко В.А.* Вопросы арбитражного разбирательства споров о возмещении ущерба от чрезвычайных ситуаций в странах Арктического региона // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации.* 2021. № 2 (51). С. 10-14. <https://elibrary.ru/bdgmfv>
2. *Гавриленко В.А.* Третейское разбирательство споров. Великий Новгород, 2007. 166 с. <https://elibrary.ru/qxkdgl>
3. *Kaufmann-Kohler G., Rigozzi A.* International Arbitration: Law and Practice in Switzerland. Oxford: Oxford University Press, 2015. 672 p. <https://www.doi.org/10.1093/law/9780199679751.001.0001>
4. *Гавриленко В.А.* Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств БРИКС // *Актуальные проблемы государства и права.* 2023. Т. 7. № 1. С. 120-131. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-120-131>, <https://elibrary.ru/qvgxsj>
5. *Гавриленко В.А.* Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств Арктического региона // *Актуальные проблемы государства и права.* 2023. Т. 7. № 2. С. 303-318. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuy>
6. *Varapnickas T.* Naujieji Komercinio arbitražo istatymo pakeitimai: kokio efekto tikėtis? // *Arbitrazas. Teorija ir praktika.* Vilnius, 2018. № 4. P. 19-33.
7. *Lietvos Respublikos komercinio arbitražo istatymo komentaras* // ed. by W. Mikelenas, V. Necrosius, E. Zemlyte. Vilnius: VJ Registru Center, 2016. 192 p.
8. *Чирич А.* Компетенция компетенции международных коммерческих арбитражей // *Международный коммерческий арбитраж – состояние и перспективы.* Белград, 1997. С. 194.
9. *Zemlyte E.* Valstube kaip arbitrazinio susitarimo salis. Vilnius, 2014. 280 p.
10. *Зайцев А.И.* Комментарий к модельному закону «О третейских судах и третейском разбирательстве». М.: Юрайт, 2019. 148 с. <https://elibrary.ru/qcbdkd>
11. *Sanders P.* Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice. The Hague: Kluwer Law International, 1999. 472 p.
12. *Mikelenas V.* Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo dvidešimtmetis: ištakos, taikymo patirtis ir perspektyvos // *Arbitrazas. Teorija ir praktika.* Vilnius, 2016. № 2. P. 3-16.
13. *Zucconi E., Fonseca G., Rasia C.* Arbitrator versus Judge // *Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration. Interaction of arbitration and courts* / ed. by A.J. Belohlavek, N. Rozehnalova. N. Y.: Juris, 2015. Vol. 5. P. 291-310.

14. Van Houtte H. The law of international trade. L.: Sweet & Maxwell Ltd., 2002. 432 p.
15. Ковалева Н.В., Кузнецов Е.Е. Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 1 (58). С. 42-49. <https://elibrary.ru/lzyfjg>
16. Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб., 2015. 450 с. <https://elibrary.ru/xrxzab>
17. Capper P. International Arbitration. L.: Informa Law from Routledge, 2004. 208 p.

References

1. Gavrilenko V.A. (2021). Issues of arbitration proceedings about indemnity damages from emergencies in Arctic region states. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii = Law. Safety. Emergency Situations*, no. 2 (51), pp. 10-14. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bdgfuv>
2. Gavrilenko V.A. (2007). *Treteiskoe razbiratel'stvo sporov* [Arbitration of Disputes]. Veliky Novgorod, 166 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qxkdgl>
3. Kaufmann-Kohler G., Rigozzi A. (2015). *International Arbitration: Law and Practice in Switzerland*. Oxford, Oxford University Press, 672 p. <https://www.doi.org/10.1093/law/9780199679751.001.0001>
4. Gavrilenko V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of BRICS states. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 1, pp. 120-131. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-120-131>, <https://elibrary.ru/qvgxsj>
5. Gavrilenko V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of the states of Arctic region. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 2, pp. 303-318. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuyp>
6. Varapnickas T. (2018). Naujieji Komercinio arbitražo istatymo pakeitimai: kokio efekto tikėtis? *Arbitrazas. Teorija ir praktika*. Vilnius, no. 4, pp. 19-33. (In Lith.)
7. Mikelenas W., Necrosius V., Zemlyte E. (eds.). (2016). *Lietvos Respublikos Komercinio Arbitražo Istatymo Komentarai*. Vilnius, VJ Registru Center Publ., 192 p. (In Lith.)
8. Chirich A. (1997). Kompetentsiya kompetentsii mezhdunarodnykh kommercheskikh arbitrazhei [Competence of competence of international commercial arbitrations]. *Mezhdunarodnyi kommercheskii arbitrazh – sostoyanie i perspektivy* [International Commercial Arbitration – Status and Prospects]. Belgrade, p. 194. (In Russ.)
9. Zemlyte E. (2014). *Valstube Kaip Arbitrazinio Susitarimo Salis*. Vilnius, 280 p. (In Lith.)
10. Zaitsev A.I. (2019). *Kommentarii k model'nomu zakonu «O treteiskikh sudakh i treteiskom razbiratel'stve»* [Commentary on the Model Law “On Arbitration Courts and Arbitration Proceedings”]. Moscow, Urait Publ., 148 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qcbdkd>
11. Sanders P. (1999). *Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice*. The Hague, Kluwer Law International Publ., 472 p.
12. Mikelenas V. (2016). Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo dvidešimtmetis: ištakos, taikymo patirtis ir perspektyvos. *Arbitrazas. Teorija ir praktika*. Vilnius, no. 2, pp. 3-16. (In Lith.)
13. Zucconi E., Fonseca G., Rasia C. (2015). Arbitrator versus Judge. *Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration. Interaction of arbitration and courts*. New York, Juris Publ., vol. 5, pp. 291-310.
14. Van Houtte H. (2002). *The Law of International Trade*. London, Sweet & Maxwell Ltd., 432 p.
15. Kovaleva N.V., Kuznetsov E.E. (2023). Appointment of examination in civil proceedings under the legislation of the Russian Federation. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii = Law. Safety. Emergency Situations*, no. 1 (58), pp. 42-49. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lzyfjg>
16. Sevast'yanov G.V. (2015). *Pravovaya priroda treteiskogo razbiratel'stva kak instituta al'-ternativnogo razresheniya sporov (chastnogo protsessual'nogo prava)* [The Legal Nature of Arbitration as an Institution of Alternative Dispute Resolution (Private Procedural Law)]. St. Petersburg, 450 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xrxzab>
17. Capper P. (2004). *International Arbitration*. London, Informa Law from Routledge Publ., 208 p.

Поступила в редакцию / Received 04.09.2023

Поступила после рецензирования / Revised 02.11.2023

Принята к публикации / Accepted 17.11.2023



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная